



## VERBALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA MUNICIPALE

N<sup>o</sup> Reg. del 28.1.2016

**OGGETTO: Aggiornamento piano triennale per la prevenzione e la repressione della corruzione triennio-2016-2018.**

L'anno duemilasedici il giorno 28.01 del mese di gennaio e alle ore 18 e segg. nell'aula delle adunanze, convocata dal Sindaco, si è riunita la Giunta Municipale con l'intervento dei Sigg...

	P	A	
1. CHIANTIA SALVATORE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sindaco
2. SARDELLA SALVATORE	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Vice-Sindaco
3. LA CAGNINA FRANCO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Assessore
4. LANZA MATTEO G.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Assessore
5. PLATO ROSA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Assessore

TOTALE

4 1

Assiste il Segretario Generale D.ssa Concetta Giglia. Il Sindaco, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la riunione e li invita a deliberare sull'oggetto sopraindicato.

### LA GIUNTA MUNICIPALE

Vista la proposta di deliberazione entro riporta

Visti i pareri espressi ai sensi dell'art. 1, c. 1, lett. i), punto 01, della L. R. n. 48/1991, di recepimento della L. n. 142/90 e successive modificazioni;

Con voti unanimi favorevoli,

di approvare la entro riportata proposta di deliberazione, con le seguenti: (1)

aggiunte/integrazioni (1) .....

modifiche/sostituzioni (1) .....

con separata unanime votazione; potendo derivare all'Ente danno nel ritardo della relativa esecuzione, stante l'urgenza, dichiarare la presente delibera immediatamente esecutiva ai sensi dell'art. 16 della L.R. n. 44/91.(1)

con separata unanime votazione, dichiarare la presente immediatamente esecutiva, ai sensi dell'art 12, comma 2° della L.R. 44/91. (1)

(1) Segnare con X le parti deliberate e depennare le parti non deliberate.

N.B. Il presente verbale deve ritenersi manomesso allorquando l'abrasione, l'aggiunta o la correzione al presente atto non sia affiancata dall'approvazione del Segretario verbalizzante.

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

**OGGETTO: Aggiornamento piano triennale per la prevenzione e la repressione della corruzione triennio-2016-2018.**

PropONENTE: **IL SINDACO e/o L'ASSESSORE**

PropONENTE/Redigente: **IL FUNZIONARIO**

.....

---

Che la legge n. 190/2012 contiene nuove misure finalizzate a migliorare ed integrare quelli esistenti con una azione coordinata per l'attuazione di efficaci strategie di prevenzione e contrasto della Corruzione e, più in generale, dell'illegalità all'interno della Pubblica Amministrazione;

Che è obiettivo del legislatore realizzare un'azione generale di contrasto alla Corruzione, all'interno della Pubblica Amministrazione, quale fenomeno che si caratterizza per la sua incidenza negativa sull'economia generale e, parimenti, sulle condizioni di sviluppo e crescita sociale ed individuale;

Che l'art.1, comma 7 della L.190/2012 prevede la nomina del responsabile della prevenzione della corruzione che negli enti locali è di norma individuato nel segretario generale, salva diversa e motivata determinazione;

Che ai sensi dell'art.1 comma 8, della L.190/2012, compete, al responsabile della prevenzione della corruzione, proporre annualmente il Piano triennale della corruzione con la funzione di fornire una valutazione del diverso livello di esposizione degli uffici al rischio di corruzione e stabilire gli interventi organizzativi volti a prevenire il medesimo rischio;

Che nell'ambito della singola Amministrazione compete all'organo di indirizzo politico, su proposta del responsabile a tal fine individuato, adottare il Piano triennale della prevenzione della corruzione, ai sensi dell'art.1, comma 8 della medesima legge, entro il 31 gennaio di ogni anno;

Ritenuto che la parte principale del Piano consiste proprio nella selezione della misura di natura generale e specifica che l'amministrazione deve assumere per combattere il rischio di corruzione;

Ritenuto, pertanto che il piano di prevenzione della corruzione sia strettamente correlato oltre che con la trasparenza anche con un adeguato sistema di controlli interni rivolto specificamente alla prevenzione ed all'emersione di vicende di possibile esposizione al rischio corruttivo;

Ritenuto, per quanto sopra esposto, necessario aggiornare il Presente Piano Triennale per la Prevenzione e la repressione della Corruzione per il triennio 2016- 2018 allegato alla presente, avendo riguardo alla mappatura dei processi.

Rilevata, al riguardo, la condizione di particolare difficoltà organizzativa concernente:

- la limitata dimensione dell'Amministrazione;
- le limitate risorse umane e finanziarie disponibili.

Dato atto delle condizioni di particolare difficoltà;

Considerato che il presente piano è uno strumento dinamico e che tale mappatura dei processi è suscettibile di rivisitazione e di aggiornamento entro i termini e secondo le modalità stabilite dall' A.N.A.C.;

Vista la L.190/2012 "Disposizioni per la prevenzione e repressione della corruzione e dell'illegalità nella Pubblica Amministrazione";

Visto il D.lgs. n. 33/2013;

Visto il D.lgs n. 39/2013;

Visto il D.lgs n. 174/2012;

Visto il D.lgs n. 150/2009;

Visto il D.lgs n. 165/2001;

Vista la delibera Civit n. 72/2013 Approvazione del Piano nazionale anticorruzione;

Per quanto sopra

### Propone

- Di aggiornare il Piano Triennale per la Prevenzione e la Repressione della Corruzione triennio 2016- 2018 il cui testo è allegato alla presente per costituirne parte integrante.
- Pubblicare il Piano sul sito istituzionale dell'Ente nella sezione Amministrazione Trasparente Altri Contenuti Anticorruzione a cura dell'Area Servizi Amministrativi;
- Di dare atto che, la superiore proposta non comporta alcun impegno di spesa in quanto non comporta riflessi diretti o indiretti sulla situazione economica finanziaria o sul patrimonio dell'Ente.

Il Segretario Generale  
Dott.ssa Concetta Giglia

Parere del Responsabile del Servizio interessato:

Esaminata la proposta in oggetto, per l'adozione della relativa deliberazione, ai sensi del 1° comma dell'art. 53 della legge 42/90, recepita con L.R. n. 48/91, così come sostituito dall'art. 12 della legge n. 30 del 23.12.2000, si esprime parere favorevole in ordine alla sua regolarità tecnica;

data 28-01-2016

Il Segretario Generale  
Dott.ssa Concetta Giglia

La Giunta

Esaminata la superiore proposta;

Visti i pareri favorevoli espressi dai responsabili dei servizi interessati;

Visto il vigente O.R.EE.LL.

### DELIBERA

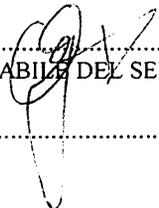
- Di aggiornare il Piano Triennale per la Prevenzione e la Repressione della corruzione triennio 2016-2018 il cui testo è allegato alla presente per costituirne parte integrante;
- Pubblicare il Piano sul sito istituzionale dell'Ente a cura del settore Affari Generali;

Proposta di Deliberazione n. 10 del 28/01/2015

Ai sensi dell'Art. 1, comma 1 lettera 1) punto 01, della L.R. N° 48/1991, si rende parere in ordine alla regolarità tecnica: Favorevole/Contrario per i seguenti motivi: .....

*FAVOREVOLE*

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO



Li, .....

Ai sensi dell'Art. 1, comma 1 lettera 1) punto 01, della L.R. N° 48/1991, si rende parere in ordine alla regolarità tecnica: Favorevole/Contrario per i seguenti motivi: .....

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Li, .....



# **COMUNE DI RIESI**

## **PIANO DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE**

**2016/2018**

## INDICE

- Art.1 Premessa
- Art.2 I settori e le attività particolarmente esposti alla corruzione
- Art.3 Attuazione e controllo delle decisioni per prevenire il rischio di corruzione
- Art.4 I meccanismi di formazione, idonei a prevenire il rischio di corruzione
- Art. 5 Trasparenza
- Art.6 relazioni esterne
- Art.7 compiti del responsabile della prevenzione della corruzione
- Art.8 I compiti dei dipendenti
- Art.9 I compiti dei capi settori
- Art.10 Responsabilità
- Art 11 Rapporti col sistema dei controlli interni, piano della performance e con il piano della trasparenza

### Art. 1- Premessa

Il piano della prevenzione della corruzione redatto ai sensi del comma 59 dell'art.1 della legge 190/2012 e secondo le linee di indirizzo dettate dal Piano Nazionale dell' Anticorruzione approvato dalla C.I.V.I.T. Con delibera n. 72/2013, si prefigge i seguenti obiettivi:

Ridurre le opportunità che favoriscano i casi di corruzione.

Aumentare la capacità di scoprire casi di corruzione.

Stabilire interventi organizzativi volti a prevenire il rischio di corruzione.

Creare un collegamento tra corruzione –trasparenza-performance nell'ottica di una più ampia gestione del “rischio istituzionale”.

Il piano è stato redatto dal Responsabile dell'Anticorruzione, individuato nella persona del Segretario Generale , in collaborazione con i funzionari dell'Ente.

Il piano della prevenzione della corruzione:

evidenzia e descrive il diverso livello di esposizione degli uffici al rischio di corruzione e di illegalità e indica gli interventi organizzativi volti a prevenire il medesimo rischio;

Non disciplina protocolli di legalità o di integrità, ma disciplina le regole di attuazione e di controllo;

Prevede la selezione e formazione, anche, se possibile, in collaborazione con la scuola superiore della pubblica Amministrazione, dei dipendenti chiamati a operare in settori particolarmente esposti alla corruzione, prevedendo, negli stessi settori, la rotazione di Capi Settori e funzionari.

### Art. 2 - I settori e le attività particolarmente esposte alla corruzione

Vengono considerati a rischio tutte le attività espletate da tutti i settori, con riserva di attenzione eventuali problematiche che si verificassero in corso di attuazione del piano

Il presente piano è stato redatto, avendo in considerazione le criticità presenti all'interno dell'amministrazione, le problematiche esterne e le sedimentazioni presenti consistenti nel recupero di entrate proprie e nel contrasto nella lotta all'evasione fiscale, nonché nella necessità di provvedere alla manutenzione del patrimonio in dotazione dell'ente.

La dotazione organica dell'ente presenta una carenza di figure professionali appartenenti alla cat. D e di un numero considerevole di dipendenti appartenenti alla cat. C, impreparati al ruolo richiesto dalle norme unitamente a scarse conoscenze informatiche, non facilmente rimovibili a causa dei divieti normativi inerenti alla spesa per la formazione.

**Le attività a rischio di corruzione sono di seguito individuate:**

- (1) attività oggetto di autorizzazione o concessione;
- (2) attività nelle quali si sceglie il contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, anche con riferimento alla modalità di selezione prescelta ai sensi del codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture, di cui al decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163;
- (3) attività oggetto di concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati;
- (4) concorsi e prove selettive per l'assunzione del personale e progressioni di carriera di cui all'articolo 24 del citato decreto legislativo n. 150 del 2009;
- (5) opere pubbliche e gestione diretta delle stesse, scelta del contraente e conseguente gestione dei lavori;
- (6) flussi finanziari e pagamenti in genere;
- (7) manutenzione ordinaria e straordinaria degli edifici comunali;
- (8) attività edilizia privata, cimiteriale, condono edilizio e sportello attività produttive;
- (9) controlli ambientali;
- (10) pianificazione urbanistica: strumenti urbanistici e di pianificazione di iniziativa privata;
- (11) rilascio autorizzazioni allo svolgimento di attività di vendita su aree pubbliche;
- (12) attività di accertamento, di verifica della elusione ed evasione fiscale;
- (13) attività nelle quali si sceglie il contraente nelle procedure di alienazione e/o concessione di beni;
- (14) attività di Polizia Municipale – procedimenti sanzionari relativi a illeciti amministrativi e penali accertati nelle materie di competenza nazionale e regionale del comune. Espressione di pareri, nulla osta e simili obbligatori e facoltativi, vincolanti e non, relativi ad atti e provvedimenti da emettersi da parte di altri Enti e/o settore- gestione dei procedimenti di settore riguardanti appalti e/o concessioni sia nella fase di predisposizione che nella fase di gestione dell'appalto o della concessione.. Atti e/o provvedimenti che incidono nella sfera giuridica dei cittadini.
- (15) Attività di accertamento di verifica della elusione ad evasione fiscale.
- (16) Fondi PAC. Per questi fondi si provvederà alla scelta del contraente con procedura ad evidenza pubblica onerando il Capo Settore di dare le disposizioni necessarie ai fini di attuare un monitoraggio costante e continuo.

### Art. 3- Attuazione e controllo delle decisioni per prevenire il rischio di corruzione

La pubblicazione delle informazioni relative ai procedimenti amministrativi, nel sito internet del comune, costituisce il metodo fondamentale per il controllo, da parte del cittadino e/o utente, delle decisioni nelle materie a rischio di corruzione disciplinate dal presente piano.

Per le attività indicate all'art. 2 del presente piano sono individuate le seguenti regole per l'attuazione della legalità o integrità, e le misure minime di contrasto per la prevenzione del rischio di corruzione:

**Misure di contrasto:** I controlli in particolare il controllo di gestione, controllo di regolarità amministrativa, controllo di regolarità contabile, controllo equilibri finanziari, controllo qualità dei servizi.

**Misure di contrasto: Rotazione dei Capi Settori e del Personale addetto alle aree a rischio corruzione**

#### 1) I Capi Settori

L'amministrazione si impegna a valutare periodicamente per quali posizioni è opportuno e possibile prevedere percorsi di polifunzionalità che consentono tali rotazioni, evitando che possano consolidarsi delle posizioni "di privilegio" nella gestione diretta di attività a rischio, pur con l'accortezza di mantenere continuità e coerenza degli indirizzi e le necessarie competenze della struttura.

La rotazione delle figure professionali aventi profili specifici (ad esempio geometri, assistenti sociali, vigili urbani ecc...) avverrà di norma, all'interno del settore.

La rotazione del personale assegnato ad ogni capo settore sarà valutata e decisa da ogni capo settore avendo cura di evitare disservizi e con criteri di gradualità. Il responsabile di settore dovrà comunque effettuare delle relazioni sul personale riferendone annualmente al responsabile anticorruzione.

#### 2) Referenti

Viene prevista l'individuazione, da parte dei Capi Settori, di un referente per ciascun settore.

#### Altre misure di contrasto

6. obbligo di astensione dei dipendenti comunali eventualmente interessati in occasione dell'esercizio della propria attività;
7. costante confronto tra il responsabile dell'Anticorruzione, i Capi Settori;
8. informatizzazione dei processi;
9. individuazione, di norma prima della scadenza dei contratti aventi per oggetto la fornitura dei beni e servizi, delle procedure di selezione secondo le modalità indicate dal D.lgs. 163/2006, compatibilmente con le esigenze di bilancio e del patto di stabilità.
10. previsione dei patti di integrità e dei protocolli di legalità;
11. attuazione dei procedimenti di controllo di gestione;
12. comunicazione al cittadino, imprenditore, utente che chiede il rilascio del provvedimento autorizzativo, abilitativo, concessorio oppure qualsiasi altro provvedimento o atto del responsabile del procedimento, del termine entro il quale sarà concluso il procedimento amministrativo, l'e-mail dello stesso e il sito internet del Comune;

### Art. 4 – I meccanismi di formazione, idonei a prevenire il rischio di corruzione

L'applicazione della Legge n. 190/2012, introducendo importanti innovazioni, in particolar modo delle azioni di prevenzione della corruzione necessita di percorsi formativi che sviluppino e migliorino le competenze individuali e la capacità del sistema organizzativo del Comune di assimilare una buona cultura della legalità traducendola nella quotidianità dei processi amministrativi e delle proprie azioni istituzionali.

Le attività formative possono essere divise per tipologia di destinatari, dipendenti INTERESSATI a dipendenti COINVOLTI, nei confronti dei quali sarà destinata una formazione differenziata secondo i ruoli.

Il bilancio di previsione annuale deve prevedere, in sede di previsione oppure in sede di variazione o mediante appositi stanziamenti nel PEG, gli opportuni interventi di spesa finalizzati a garantire la formazione.

La formazione potrà essere effettuata anche utilizzando professionalità interne.

### Art. 5 – Trasparenza

Il legislatore con la legge n. 190/2012 assume le iniziative per garantire la trasparenza, in particolare attraverso la pubblicazione sul sito internet istituzionale di specifiche informazioni.

Siano in presenza di una disposizione che è dettata come norma relativa al livello minimo essenziale delle prestazioni, relativi ai diritti civili e sociali, quindi vincolante per gli enti locali. Per il legislatore la trasparenza deve essere valorizzata perchè costituisce uno strumento di prevenzione; essa infatti, consente, il controllo da parte degli utenti sulle attività amministrative.

Al riguardo il decreto legislativo n. 33/2013 detta le nuove norme che riguardano gli obblighi di pubblicità, trasparenza e diffusione delle informazioni da parte della PA e introduce sanzioni per il mancato rispetto dei vincoli.

Il decreto, detta i principi di trasparenza, come accessibilità totale delle informazioni concernenti l'organizzazione e l'attività delle pubbliche amministrazioni, allo scopo di favorire forme diffuse di controllo sul perseguimento delle funzioni istituzionali e sull'utilizzo delle risorse pubbliche che viene posta a garanzia delle libertà individuali e collettive, nonché dei diritti civili, politici e sociali, in modo da integrare il diritto ad una buona amministrazione aperta, al servizio del cittadino.

Pertanto necessita:

- collegare il piano di prevenzione nella lotta alla corruzione con quello della trasparenza;
- raccordare, le attività del responsabile della lotta alla corruzione e di quello per la trasparenza ;
- prevedere che nel piano anticorruzione siano dettate specifiche previsioni per garantirne la concreta attuazione;
- rispondere diligentemente a qualsiasi ragionevole richiesta dei cittadini relativa allo svolgimento delle sue ragioni, alla loro motivazione o al funzionamento dei servizi di cui si è responsabile.

Il comune deve indirizzare la sua azione ai principi di equità e di legittimità valorizzando, incoraggiando e sviluppando ogni provvedimento volto a favorire un miglioramento dei servizi, nonché la motivazione del personale.

In presenza di indagini relative all'attività dell'ente dovrà essere assicurata la massima collaborazione con l'autorità giudiziaria, fornendo la documentazione anche se non richiesta.

#### **Art. 6 – Relazioni esterne**

Il comune nell'esercizio della gestione dovrà operare con imparzialità, assicurando la massima trasparenza e respingere qualsiasi pressione indebita rendendola pubblica ed eventualmente, ove ne ricorrono le condizioni, sporgendo denuncia all'autorità giudiziaria. Si fa divieto a chiunque di determinare o concorrere a realizzare con la sua attività amministrativa situazioni di privilegio personale o di indebito vantaggio.

La FA deve osservare e praticare un comportamento consono al proprio ruolo, sia nell'ambito istituzionale sia nell'espletamento della propria funzione.

#### **Art. 7- I compiti del responsabile della prevenzione della corruzione**

Il responsabile della Prevenzione della corruzione è individuato nella figura del Segretario generale pro tempore, salva diversa e motivata determinazione rappresentata nell'atto di nomina propone il piano triennale della prevenzione, la Giunta Comunale lo approva entro il 31 gennaio di ogni anno;

Predispone la relazione sulle attività poste in essere in merito secondo la scheda tipo predisposta annualmente dall'A.N.A.C.

A tal fine ogni capo settore dovrà rendicontare semestralmente sulle attività poste in essere.

#### **Art. 8 – I compiti dei Dipendenti**

I dipendenti destinati a operare in settori e/o attività particolarmente esposti alla corruzione, i responsabili dei servizi, i referenti e i capi settori, con riferimento alle rispettive competenze previste dalla legge e dai regolamenti vigenti, attestano di essere a conoscenza del piano di prevenzione della corruzione e provvedono a svolgere le attività per la sua esecuzione, essi devono astenersi, ai sensi dell'art. 6 bis legge 241/1990, in caso di conflitto di interessi, segnalando tempestivamente ogni situazione di conflitto, anche potenziale.

I dipendenti che svolgono le attività a rischio di corruzione, relazionano trimestralmente al capo settore nel rispetto dei tempi procedurali e di qualsiasi altra anomalia accertata, indicando, per ciascun procedimento nel quale i termini non sono rispettati, le motivazioni in fatto e in diritto di cui all'art. 3 della legge 241/1990, che giustificano il ritardo.

Tutti dipendenti nel rispetto della disciplina del diritto di accesso ai documenti amministrativi di cui al capo V della legge 7 agosto 1990, n. 241, e successive modificazioni, in materia procedimento amministrativo, rendono accessibili, in ogni momento agli interessati, le informazioni relative ai provvedimenti e ai procedimenti amministrativi, ivi comprese quelle relative allo stato della procedura, ai relativi tempi e allo specifico ufficio competente in ogni singola fase.

#### **Art. 9 – I compiti dei capi settori**

I capi settori provvedono trimestralmente al monitoraggio del rispetto dei tempi procedurali e alla tempestiva eliminazione delle anomalie e provvedono ad informare semestralmente il Responsabile dell' Anticorruzione.

I risultati del monitoraggio devono essere consultabili nel sito web istituzionale del Comune, con cadenza annuale.

I capi settori hanno l'obbligo di inserire nei bandi di gara le regole di legalità o integrità del presente piano della prevenzione della corruzione, prevedendo la sanzione della esclusione; attestano semestralmente al responsabile della prevenzione della corruzione il rispetto dinamico del presente obbligo.

I capi settori procedono, di norma prima della scadenza dei contratti aventi per oggetto la fornitura dei beni e servizi, alla indicazione delle procedure di selezione secondo le modalità indicate dal D.lgs 163/2006; i capi settori indicano, in sede di stesura del bilancio di previsione, le forniture dei beni e servizi e lavori da appaltare nei successivi dodici mesi, dandone comunicazione anche al responsabile della prevenzione della corruzione.

I capi settori, devono monitorare a regime con l'applicazione di indicatori di misurazione dell'efficacia ed efficienza (economicità e produttività) le attività individuate dal presente piano, quali a più alto rischio di corruzione e indicano in quali procedimenti si palesano criticità e le azioni correttive.

Ciascun capo settore propone, entro il 30 novembre di ogni anno, a valere per l'anno successivo, al Responsabile del piano di prevenzione della corruzione, il piano annuale di formazione del proprio settore, con esclusivo riferimento alle materie inerenti le attività a rischio di corruzione individuate nel presente piano; la proposta deve contenere:

a) le materie oggetto di formazione;

b) i dipendenti, i funzionari, che svolgono attività nell'ambito delle materie sopra citate;

c) il grado di informazione e di conoscenza dei dipendenti nelle materie/attività a rischio di corruzione;

Il Capo Settore presenta entro il mese di novembre di ogni anno, al Responsabile della prevenzione della corruzione, una relazione dettagliata sulle attività poste in merito alla attuazione effettiva delle regole di legalità o integrità indicate nel presente piano nonché i rendiconti sui risultati realizzati, in esecuzione del piano triennale della prevenzione.

L'amministrazione si impegna a reperire idonee risorse per assicurare la formazione, compatibilmente con i vincoli di bilancio e con le risorse di competenza.

Le omissioni, i ritardi, le carenze e le anomalie da parte dei dirigenti rispetto agli obblighi previsti nel presente Piano costituiscono elementi di valutazione della performance individuale e di responsabilità disciplinare.

#### **Art. 10 I meccanismi di Formazione , Attuazione e Controllo delle Decisioni, Idonei a Prevenire il Rischio di Corruzione**

**A) Nei meccanismi di formazione delle decisioni** sono individuate le seguenti misure

**Nella trattazione e nell'istruttoria degli atti:**

- rispettare l'ordine cronologico di protocollo d'istanza di norma , salva adeguata motivazione;
- predeterminare i criteri di assegnazione delle pratiche ai collaboratori;
- redigere gli atti in modo chiaro e comprensibile con un linguaggio semplice;
- rispettare il divieto di aggravio del procedimento;
- distinguere l'attività istruttoria e la relativa responsabilità dall'adozione dell'atto finale, in modo tale che per ogni provvedimento siano coinvolti almeno due soggetti: l'istruttore proponente ed il capo settore ,salvi casi di impossibilità.

**Nella formazione dei provvedimenti**, con particolare riguardo agli atti con cui si esercita ampia discrezionalità amministrativa e tecnica:

- motivare adeguatamente l'atto, l'onere di motivazione è tanto più diffuso quanto è ampio il margine di discrezionalità.

Per consentire a tutti coloro che vi abbiano interesse di esercitare con pienezza il diritto di accesso e di partecipazione, gli atti dell'Ente dovranno ispirarsi ai principi di semplicità e chiarezza. In particolare dovranno essere scritti con linguaggio semplice e comprensibile a tutti.

Tutti gli uffici dovranno riportarsi , per quanto possibile, ad uno stile comune, curando che i provvedimenti conclusivi dei procedimenti riportino nella premessa sia il preambolo che la motivazione. Il preambolo è composta dalla descrizione del procedimento svolto, con l'indicazione di tutti gli altri prodotti e di cui si è tenuto conto per arrivare alla decisione finale, in modo da consentire a tutti coloro vi abbiano interesse di ricostruire il procedimento amministrativo seguito. La motivazione indica i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche che hanno determinato la decisione, sulla base dell'istruttoria. La motivazione dovrà essere il più possibile precisa , chiara e completa.

- Nominare i responsabili del procedimento.

Al fine di assicurare un maggiore controllo, i Responsabili di Area assumono, quale metodo ordinario di lavoro, la nomina di responsabili di procedimento, avocando a sé esclusivamente specifici procedimenti ad elevata complessità.

Di norma ogni provvedimento conclusivo prevede un meccanismo di "doppia sottoscrizione" dove firmino a garanzia della correttezza e legittimità sia il soggetto istruttore della pratica, sia il titolare del potere di adozione dell'atto finale.

Ai sensi dell'art. 6 bis della legge 241/90 e ss.mm.ii, come aggiunto dall'art. 1, L.n. 190/2012, il responsabile del procedimento e i titolari degli uffici competenti ad adottare i pareri, le valutazioni tecniche, gli atti endoprocedimentali e il provvedimento finale devono astenersi in caso di conflitto di interessi, segnalando ogni situazione di conflitto, anche potenziale, dando comunicazione al responsabile della prevenzione della corruzione;

- Pubblicare la modulistica tipo.

Per facilitare i rapporti tra i cittadini e l'amministrazione, sul sito istituzionale vengono pubblicati i moduli di presentazione di istanze, richieste e ogni altro atto di impulso del procedimento, con l'elenco degli atti da produrre e/o allegare all'istanza;

**B) Nei meccanismi di attuazione delle decisioni** sono individuate le seguenti misure:

- obbligo di astensione dei dipendenti comunali;
- codice di comportamento dei dipendenti;
- promozione della massima trasparenza nella organizzazione degli uffici e dei servizi e della loro attività

**C) Nei meccanismi di controllo delle decisioni** sono individuate le seguenti misure:

- Trasparenza.

Mediante la pubblicazione delle informazioni nel Sito Web dell'Ente si realizza il sistema fondamentale per il controllo a carattere sociale delle decisioni nelle materie sensibili alla corruzione e disciplinate dal presente Piano.

Si pubblicano dati personali diversi dai dati sensibili e dai dati giudiziari. Non sono invece ostensibili le notizie concernenti la natura dell'infermità e degli impedimenti personali o familiari che causino l'astensione dal lavoro, nonché le componenti della valutazione o le notizie concernenti il rapporto di lavoro che possano rivelare dati "sensibili".

Tali informazioni devono essere rese in formato aperto e liberamente consultabile in quanto la trasparenza si configura come una posizione giuridica di obbligo per la PA e di diritto per i cittadini; diritto non solo di apprendere dati e informazioni, ma anche di estrarli, estrapolarli e rielaborarli per farne diverso e ulteriore utilizzo.

Sono soggetto di pubblicazione, secondo criteri di facile accessibilità, completezza e semplicità di consultazione, nel rispetto delle disposizioni in materia di segreto di Stato, di segreto di ufficio e di protezione dei dati personali:

- almeno un indirizzo di posta elettronica certificata cui il cittadino possa rivolgersi per trasmettere istanze e ricevere informazioni;
- le informazioni relative alle attività per le quali risulta maggiore il rischio di corruzione;
- bilanci, conti consuntivi dell'Amministrazione;
- i costi di realizzazione delle opere pubbliche e di produzione dei servizi erogati ai cittadini;
- le informazioni relative ai procedimenti di autorizzazione o concessione, scelta dal contraente per gli affidamenti, erogazioni di sovvenzioni, contributi etc... concorsi e prove selettive
- gli incarichi internamente o esternamente affidati dalla PA.

### **Rotazione dei funzionari particolarmente esposti alla corruzione.**

I Responsabili di Area dispongono la rotazione, ove possibile, dei dipendenti coinvolti nell'istruttoria o nel rilascio dei provvedimenti per le materie di cui all'art. 3

La rotazione per le posizioni apicali, è disposta dal sindaco, in sede di assegnazione degli incarichi ai sensi dell'art. 50, comma 10, TUEL.

La rotazione non si applica per le figure infungibili e per quelle in cui è previsto il possesso di lauree/diplomi specialistici posseduti da una sola unità lavorativa

### **Tracciabilità dei flussi documentali**

Tutta la corrispondenza pervenuta all'Ente dai vari soggetti pubblici e privati, sia in formato cartaceo che telematico, viene trasmessa dal protocollo alle varie strutture competenti in modalità telematica, come previsto dal manuale di gestione del protocollo informatico, in modo da garantire la tracciabilità del flusso documentale, e l'individuazione delle assegnazioni e del carico e scarico dei documenti con la massima trasparenza.

La corrispondenza tra le strutture dell'Ente deve avvenire utilizzando la funzione del protocollo interno, come disciplinato nel manuale di gestione del protocollo informatico, quasi esclusivamente con modalità telematica; la corrispondenza tra il Comune e il cittadino/utente deve avvenire ove possibile mediante p.e.c.

Il Comune, nel rispetto della disciplina del diritto di accesso ai documenti amministrativi di cui al capo V della legge 7 agosto 1990, n. 241, e ss.mm.ii, in materia di procedimento amministrativo, rende accessibili in ogni momento agli interessati, tramite strumenti di identificazione informatica di cui all'articolo 65, comma 1, del codice di cui al decreto legislativo 7 marzo 2005, n°82 e ss.mm, le informazioni relative ai provvedimenti e ai procedimenti amministrativi, ivi comprese quelle relative allo stato della procedura, ai relativi tempi e allo specifico ufficio competente in ogni singola fase

### **Art. 11- Responsabilità**

a) Il responsabile della prevenzione della corruzione risponde nelle ipotesi previste dall'art. 1 commi 12, 13, 14, legge 190/2012;

b) con riferimento alle rispettive competenze, la mancata osservanza delle disposizioni contenute nel presente piano della prevenzione della corruzione costituisce elemento di valutazione sulla performance individuale e di responsabilità disciplinare dei Capi Settori e dei dipendenti;

c) per le responsabilità derivanti dalla violazione del codice di comportamento si rinvia all'art. 54 Decreto Legislativo 165/2001 (codice di comportamento)- cfr comma 44; le violazioni gravi e reiterate comportano l'applicazione dell'art. 55 - quarto comma 1 del Decreto Legislativo 165/2001; cfr. comma 44.

### **Art. 12- Rapporti col sistema dei controlli interni, Piano della Performance e con il Piano della Trasparenza**

Il Responsabile della prevenzione della corruzione cura l'integrazione delle risultanze della propria attività:

- nel sistema dei controlli interni, con particolare attenzione alla possibilità di introdurre adeguate forme dirette alla prevenzione ed all'emersione di vicende di possibile esposizione al rischio corruttivo;
- nel sistema di valutazione stabilito per i dipendenti comunali;
- nelle procedure che assicurano la trasparenza dell'attività comunale.

Con il presente piano è stata effettuata la mappatura dei processi a tutte le aree di rischio comuni e obbligatorie individuate nel P.N.A. muovendo all'analisi delle funzioni amministrative di competenza dell'Amministrazione. Sono state individuate dal legislatore come comuni a tutte le Amministrazioni:

- acquisizione e progressione del personale;
- affidamento di lavori, servizi e forniture,
- provvedimenti ampliati della sfera giuridica dei destinatari privi di effetto economico diretto immediato per il destinatario;
- provvedimenti ampliati della sfera giuridica dei destinatari con effetto economico diretto ed immediato per il destinatario;
- nell'ambito dei procedimenti amministrativi dell'Ente sono stati individuati quelli da associare a ciascuna delle aree di rischio sopra indicate;
- in esito alla fase di "mappatura", è stato formato il "catalogo dei processi" comunali riguardanti le c.d. "aree a rischio".

L'attività di valutazione ha ad oggetto ogni singolo processo amministrativo, o fase di esso, inserito nel "Catalogo dei processi amministrativi a rischio" e si articolerà a sua volta nelle tre sotto-fasi, in successione cronologica tra loro:

- identificazione
- analisi
- ponderazione

### **Identificazione dei rischi corruzione**

L'attività di identificazione del rischio consiste appunto nella ricerca, individuazione e descrizione dei rischi. Occorre cioè che, nell'esaminare i singoli processi amministrativi, o loro fasi, riportati nel Catalogo dei processi amministrativi a rischio siano fatti opportunamente emergere i possibili rischi di corruzione.

Occorre inoltre avere sempre presente, nel processo di identificazione del rischio corruzione, la Tabella "Esemplificazioni di rischi corruzione", (Allegato n. 3 al PNA).

Per ciascun "processo" o per l'Area complessivamente considerata, sono identificati e descritti i possibili rischi, tenendo conto del contesto esterno e interno all'Amministrazione e alla luce dell'esperienza concreta nella gestione dell'attività.

Il Segretario Generale  
Dott.ssa Concetta Giglia

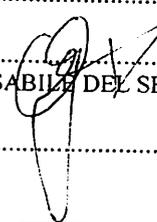


Proposta di Deliberazione n. .... del .....

Ai sensi dell'Art. 1, comma 1 lettera 1) punto 01, della L.R. N° 48/1991, si rende parere in ordine alla regolarità tecnica: Favorevole/Contrario per i seguenti motivi: .....

FAVOREVOLE

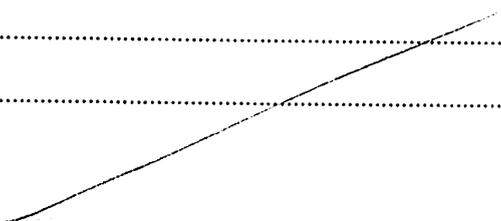
IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO



Li, .....

Ai sensi dell'Art. 1, comma 1 lettera 1) punto 01, della L.R. N° 48/1991, si rende parere in ordine alla regolarità tecnica: Favorevole/Contrario per i seguenti motivi: .....

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO



Li, .....

**METODOLOGIA PER VALUTAZIONE RISCHI TABELLE ALLEGATE AL PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE  
DELLA CORRUZIONE 2016-2018**

**ALLEGATI AL PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE 2014-2016**

- A. LEGATO A) - PTPC - SOTTO AREE DI RISCHIO – (cfr. Allegato 2 al PNA)**
- ALLEGATO B) - PTPC - CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL RISCHIO (cfr. Allegato 5 al PNA)**
- ALLEGATO C) - PTPC - MATRICE DEL RISCHIO**
- ALLEGATO D) - PTPC - SCHEDA DI VALUTAZIONE COMPLESSIVA DI ALCUNI PROCESSI A RISCHIO**
- ALLEGATO E) - PTPC - REGISTRO RISCHI**



ALLEGATO A) SOTTO AREE DI RISCHIO – (come da Allegato 2 al PNA)

Area A	Acquisizione e progressione del personale
<p>Concorsi e prove selettive per l'assunzione del personale e progressioni di carriera di cui all'articolo 24 del citato Decreto Legislativo n.150 del 2009, in particolare:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reclutamento</li> <li>2. Progressioni di carriera</li> <li>3. Conferimento di incarichi di collaborazione</li> </ol>	
Area B	Affidamento di lavori, servizi e forniture
<p>Affidamento di lavori, forniture e servizi, anche con riferimento alla modalità di selezione prescelta ai sensi del codice dei contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture, di cui al Decreto Legislativo 12 aprile 2006, n.163. Con particolare riferimento:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Alla definizione dell'oggetto dell'affidamento</li> <li>2. All'individuazione dello strumento/istituto per l'affidamento</li> <li>3. Ai requisiti di qualificazione</li> <li>4. Ai requisiti di aggiudicazione</li> <li>5. Alla valutazione delle offerte</li> <li>6. Alla verifica dell'eventuale anomalia delle offerte</li> <li>7. Alle procedure negoziate</li> <li>8. Agli affidamenti diretti</li> <li>9. Alla revoca del bando</li> <li>10. Alla redazione del cronoprogramma</li> <li>11. Alle varianti in corso di esecuzione del contratto</li> <li>12. Al subappalto</li> <li>13. All'utilizzo di rimedi di risoluzione delle controversie alternativi a quelli giurisdizionali durante la fase di esecuzione del contratto</li> </ol>	
Area C	Provvedimenti ampliativi della sfera giuridica dei destinatari privi di effetto economico diretto ed immediato per il destinatario
<p>Le autorizzazioni o concessione.</p>	
Area D	Provvedimenti ampliativi della sfera giuridica dei destinatari con effetto economico diretto ed immediato per il destinatario
<p>La concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati</p>	

Con le schede di valutazione che seguono sono state valutate rispettivamente la probabilità (P) che il rischio si realizzi e le conseguenze che il rischio produce (impatto) (I) per giungere alla determinazione del livello di rischio (LR).

#### VALUTAZIONE DELLA PROBABILITÀ

Si valuta la probabilità (P) che il rischio si realizzi. La stima della probabilità deve tenere conto anche dei controlli vigenti presso l'Amministrazione, come effettivamente attivati e implementati e in considerazione della loro efficacia. Gli indici di probabilità vanno indicati sulla base della valutazione del gruppo di lavoro. Con riferimento all'indice "CONTROLLI", si precisa che si intende qualunque strumento di controllo utilizzato nella Amministrazione che sia idoneo a ridurre le probabilità di rischio (es.: controllo di gestione, pareri di regolarità contabile e/o amministrativa), tenendo conto non tanto della loro esistenza ma di come funzionano effettivamente nella realtà.

LEGENDA VALORI E FREQUENZA DELLA PROBABILITÀ	
0 <input type="checkbox"/>	nessuna probabilità
1 <input type="checkbox"/>	improbabile
2 <input type="checkbox"/>	poco probabile
3 <input type="checkbox"/>	probabile
4 <input type="checkbox"/>	molto probabile
5 <input type="checkbox"/>	altamente probabile

LEGENDA VALORI E FREQUENZA DELLA DELL'IMPATTO	
0 <input type="checkbox"/>	nessun impatto
1 <input type="checkbox"/>	marginale
2 <input type="checkbox"/>	minore
3 <input type="checkbox"/>	soglia
4 <input type="checkbox"/>	serio
5 <input type="checkbox"/>	superiore

#### VALUTAZIONE DELL'IMPATTO

Si valutano le conseguenze che il rischio produce (impatto). Gli indici di impatto vanno stimati sulla base di parametri oggettivi, in base a quanto risulta all'Amministrazione. La gravità dell'impatto di un evento corruzione si ricava calcolando la media aritmetica dei punteggi associati a ciascuna domanda.

ALLEGATO B – CRITERI PER L'AVVALUTAZIONE DEL RISCHIO (cfr. Allegato 5 PNA)

VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO (LIVELLO DI RISCHIO)

Il Livello di rischio si ricava moltiplicando il valore delle probabilità (media aritmetica dei punteggi) e il valore dell'impatto (media aritmetica dei punteggi) =  $P \times I$

P = Valore Probabilità/frequenza

I = Valore impatto

In questo modo si ottiene il Livello di rischio espresso in termini di Quantità di rischio

Valore livello di rischio - intervalli	Classificazione del rischio
0	nullo
$> 0 \leq 5$	scarso
$> 5 \leq 10$	moderato
$> 10 \leq 15$	rilevante
$15 \leq 20$	elevato
$> 20$	critico

ALLEGATO B – CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL RISCHIO (cfr. Allegato 5 PNA)

<b>AREA A</b>	
Concorso per l'assunzione di personale	
1. Valutazione della probabilità	
Criteri	Punteggi
<b>Criterio 1: discrezionalità</b>	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	
2	
<b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	
5	
<b>Criterio 3: complessità del processo</b>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	
1	
<b>Criterio 4: valore economico</b>	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
punteggio assegnato	
5	
<b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	
1	
<b>Criterio 6: controlli</b>	
In base all'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?	
No, il rischio rimane indifferente = 1	
Si, ma in minima parte = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, è molto efficace = 4	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 5	
punteggio assegnato	
1	
<b>Valore stimato della probabilità</b>	
<b>2,50</b>	

( = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

2. Valutazione dell'impatto

Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa il 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 2: impatto economico	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	
SI = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 3: impatto reputazionale	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
SI, sulla stampa locale = 2	
SI, sulla stampa nazionale = 3	
SI, sulla stampa locale e nazionale = 4	
SI sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3	
a livello di dirigente d'ufficio generale = 4	
a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5	
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	1,50
) = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	3,75
---	------

**AREA A**

**Concorso per la progressione di carriera del personale**

**1. Valutazione della probabilità**

Criteria	Punteggi
<b>Criterio 1: discrezionalità</b>	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>4</b>
<b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>2</b>
<b>Criterio 3: complessità del processo</b>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 4: valore economico</b>	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>3</b>
<b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 6: controlli</b>	
In base all'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?	
No, il rischio rimane indifferente = 1	
Si, ma in minima parte = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, è molto efficace = 4	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Valore stimato della probabilità</b>	<b>2,00</b>

( = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

ALLEGATO B -- CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL RISCHIO (cfr. Allegato 5 PNA)

2. Valutazione dell'impatto

<b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa il 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
punteggio assegnato	1
<b>Criterio 2: impatto economico</b>	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	1
<b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
punteggio assegnato	0
<b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3	
a livello di dirigente d'ufficio generale = 4	
a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5	
punteggio assegnato	3
<b>Valore stimato dell'impatto</b>	<b>1,25</b>
) = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	2,50
---	------

<b>AREA A</b>	
Selezione per l'affidamento di un incarico professionale (art. 7 del d.lvo 165/2001)	
1. Valutazione della probabilità	
Criteri	Punteggi
<b>Criterio 1: discrezionalità</b>	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>4</b>
<b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>5</b>
<b>Criterio 3: complessità del processo</b>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 4: valore economico</b>	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>5</b>
<b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>5</b>
<b>Criterio 6: controlli</b>	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?	
No, il rischio rimane indifferente = 1	
Si, ma in minima parte = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, è molto efficace = 4	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Valore stimato della probabilità</b>	<b>3,50</b>
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

<b>2. Valutazione dell'impatto</b>	
<b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa il 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 2: impatto economico</b>	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	
Si = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3	
a livello di dirigente d'ufficio generale = 4	
a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>3</b>
<b>Valore stimato dell'impatto</b>	<b>1,50</b>
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

<b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	<b>5,25</b>

ALLEGATO B - CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL RISCHIO (cfr. Allegato 5 PNA)

AREA B

attività/processo: affidamento mediante procedura aperta (o procedura ristretta) di lavori, servizi, forniture

1. Valutazione della probabilità

Criteri	Punteggi
<b>Criterio 1: discrezionalità</b>	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>5</b>
<b>Criterio 3: complessità del processo</b>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 4: valore economico</b>	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>5</b>
<b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 6: controlli</b>	
In base all'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?	
No, il rischio rimane indifferente = 1	
Si, ma in minima parte = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, è molto efficace = 4	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Valore stimato della probabilità</b>	<b>2,33</b>

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

ALLEGATO B – CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL RISCHIO (cfr. Allegato 5 PNA)

**2. Valutazione dell'impatto**

<b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa il 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 2: impatto economico</b>	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	
Si = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
Si, sulla stampa locale = 2	
Si, sulla stampa nazionale = 3	
Si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
Si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>0</b>
<b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
a livello di addetto = 1	
a livello di collaboratore o funzionario = 2	
a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3	
a livello di dirigente d'ufficio generale = 4	
a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>3</b>
<b>Valore stimato dell'impatto</b>	<b>1,25</b>
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

**3. Valutazione complessiva del rischio**

Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	<b>2,92</b>
---	-------------

ALLEGATO B -- CRITERI PER L'AVVALUTAZIONE DEL RISCHIO (cfr. Allegato 5 PNA)

<b>AREA B</b>	
attività/processo: affidamento diretto in economia dell'esecuzione di lavori, servizi e forniture ex art. 125 co. 8 e 11 (ultimo paragrafo) del Codice dei contratti	
<b>1. Valutazione della probabilità</b>	
Criteri	Punteggi
<b>Criterio 1: discrezionalità</b>	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	
4	
<b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	
5	
<b>Criterio 3: complessità del processo</b>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	
1	
<b>Criterio 4: valore economico</b>	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
punteggio assegnato	
5	
<b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	
1	
<b>Criterio 6: controlli</b>	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?	
No, il rischio rimane indifferente = 1	
Si, ma in minima parte = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, è molto efficace = 4	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 5	
punteggio assegnato	
1	
<b>Valore stimato della probabilità</b>	
<b>2,83</b>	
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

ALLEGATO B – CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL RISCHIO (cfr Allegato 5 PNA)

2. Valutazione dell'impatto

<b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>		
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)		
fin	a circa il 20% = 1	
fin	a circa il 40% = 2	
fin	a circa il 60% = 3	
fin	a circa il 80% = 4	
fin	a circa il 100% = 5	
	<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 2: impatto economico</b>		
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?		
N	= 1	
S	= 5	
	<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>		
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?		
N	= 0	
S	non ne abbiamo memoria = 1	
S	sulla stampa locale = 2	
S	sulla stampa nazionale = 3	
S	sulla stampa locale e nazionale = 4	
S	sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
	<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>		
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?		
S	livello di addetto = 1	
S	livello di collaboratore o funzionario = 2	
S	livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3	
S	livello di dirigente d'ufficio generale = 4	
S	livello di capo dipartimento/segretario generale = 5	
	<b>punteggio assegnato</b>	<b>3</b>
<b>Valore stimato dell'impatto</b>		<b>1,50</b>
= nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore		

3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto **4,25**

ALLEGATO B – CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL RISCHIO (cfr. Allegato 5 PNA)

AREA C	
autorizzazioni e concessioni: permesso di costruire	
1. Valutazione della probabilità	
Criteri	Punteggi
<b>Criterio 1: discrezionalità</b>	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
È parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
È parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
È parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
È altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	1
<b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
<b>Criterio 3: complessità del processo</b>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Sì, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Sì, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
<b>Criterio 4: valore economico</b>	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
punteggio assegnato	5
<b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Sì = 5	
punteggio assegnato	1
<b>Criterio 6: controlli</b>	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?	
No, il rischio rimane indifferente = 1	
Sì, ma in minima parte = 2	
Sì, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Sì, è molto efficace = 4	
Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 5	
punteggio assegnato	1
<b>Valore stimato della probabilità</b>	<b>2,33</b>
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

## 2. Valutazione dell'impatto

<b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>		
Ritorno al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)		
fir a circa il 20% = 1		
fir a circa il 40% = 2		
fir a circa il 60% = 3		
fir a circa il 80% = 4		
fir a circa il 100% = 5		
	punteggio assegnato	1
<b>Criterio 2: impatto economico</b>		
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?		
N = 1		
S = 5		
	punteggio assegnato	1
<b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>		
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?		
N = 0		
S non ne abbiamo memoria = 1		
S sulla stampa locale = 2		
S sulla stampa nazionale = 3		
S sulla stampa locale e nazionale = 4		
S sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5		
	punteggio assegnato	0
<b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>		
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?		
a livello di addetto = 1		
a livello di collaboratore o funzionario = 2		
a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3		
a livello di dirigente d'ufficio generale = 4		
a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5		
	punteggio assegnato	3
<b>Valore stimato dell'impatto</b>		<b>1,25</b>
( = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore		

## 3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto

2,92

AREA C	
autorizzazioni e concessioni: permesso di costruire in aree assoggettate ad autorizzazione paesaggistica	
1. Valutazione della probabilità	
Criteri	Punteggi
<b>Criterio 1: discrezionalità</b>	
Il processo è discrezionale?	
Sì, è del tutto vincolato = 1	
È parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
È parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
È parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
È altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	3
<b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
Sì, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
<b>Criterio 3: complessità del processo</b>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
Sì, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Sì, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Sì, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	2
<b>Criterio 4: valore economico</b>	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
punteggio assegnato	5
<b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)?	
Sì = 1	
Sì = 5	
punteggio assegnato	1
<b>Criterio 6: controlli</b>	
Alcune volte sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?	
Sì, il rischio rimane indifferente = 1	
Sì, ma in minima parte = 2	
Sì, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Sì, è molto efficace = 4	
Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 5	
punteggio assegnato	1
<b>Valore stimato della probabilità</b>	<b>2,83</b>

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

## 2. Valutazione dell'impatto

<b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>	
Rilevante al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa il 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 2: impatto economico</b>	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
N = 1	
S = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
N = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
S sulla stampa locale = 2	
S sulla stampa nazionale = 3	
S sulla stampa locale e nazionale = 4	
S sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>0</b>
<b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
livello di addetto = 1	
livello di collaboratore o funzionario = 2	
livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3	
livello di dirigente d'ufficio generale = 4	
livello di capo dipartimento/segretario generale = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>3</b>
<b>Valore stimato dell'impatto</b>	<b>1,25</b>
(0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore)	

## 3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	<b>3,54</b>
---	-------------



<b>AREA D</b>	
concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere	
<b>1. Valutazione della probabilità</b>	
Criteri	Punteggi
<b>Criterio 1: discrezionalità</b>	
Il processo è discrezionale?	
N, è del tutto vincolato = 1	
E parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	4
<b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
N, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
S il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
<b>Criterio 3: complessità del processo</b>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
N, il processo coinvolge una sola PA = 1	
S il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
S il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	1
<b>Criterio 4: valore economico</b>	
Qual è l'impatto economico del processo?	
H rilevanza esclusivamente interna = 1	
C comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3	
C comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
punteggio assegnato	3
<b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)?	
N) = 1	
E) = 5	
punteggio assegnato	1
<b>Criterio 6: controlli</b>	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?	
N), il rischio rimane indifferente = 1	
S), ma in minima parte = 2	
S), per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
S), è molto efficace = 4	
S), costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 5	
punteggio assegnato	1
<b>Valore stimato della probabilità</b>	<b>2,50</b>
= nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

## 2. Valutazione dell'impatto

<b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>		
In rapporto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)		
inferiore a circa il 20% = 1		
inferiore a circa il 40% = 2		
inferiore a circa il 60% = 3		
inferiore a circa il 80% = 4		
inferiore a circa il 100% = 5		
punteggio assegnato		1
<b>Criterio 2: impatto economico</b>		
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?		
No = 1		
Sì = 5		
punteggio assegnato		1
<b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>		
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?		
No = 0		
Sì, non ne abbiamo memoria = 1		
Sì, sulla stampa locale = 2		
Sì, sulla stampa nazionale = 3		
Sì, sulla stampa locale e nazionale = 4		
Sì, sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5		
punteggio assegnato		1
<b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>		
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?		
inferiore a livello di addetto = 1		
inferiore a livello di collaboratore o funzionario = 2		
inferiore a livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3		
inferiore a livello di dirigente d'ufficio generale = 4		
inferiore a livello di capo dipartimento/segretario generale = 5		
punteggio assegnato		3
<b>Valore stimato dell'impatto</b>		<b>1,50</b>
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore		

## 3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto

3,75

**AREA E**

provvedimenti di pianificazione urbanistica generale

**1. Valutazione della probabilità**

Criteria	Punteggi
<b>Criterio 1: discrezionalità</b>	
Il processo è discrezionale?	
Se sì, è del tutto vincolato = 1	
Se sì, parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
Se sì, parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
Se sì, parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
Se sì, altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	5
<b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
Se sì, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Se sì, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	5
<b>Criterio 3: complessità del processo</b>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
Se sì, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Se sì, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Se sì, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	3
<b>Criterio 4: valore economico</b>	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Se sì, rilevanza esclusivamente interna = 1	
Se sì, comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3	
Se sì, comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
punteggio assegnato	5
<b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)?	
Se sì, No = 1	
Se sì, Sì = 5	
punteggio assegnato	5
<b>Criterio 6: controlli</b>	
Arche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?	
Se sì, No, il rischio rimane indifferente = 1	
Se sì, Sì, ma in minima parte = 2	
Se sì, Sì, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Se sì, Sì, è molto efficace = 4	
Se sì, Sì, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 5	
punteggio assegnato	1
<b>Valore stimato della probabilità</b>	<b>4,00</b>

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.



2. Valutazione dell'impatto	
Criterio 1: impatto organizzativo	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
inoltre a circa il 20% = 1	
inoltre a circa il 40% = 2	
inoltre a circa il 60% = 3	
inoltre a circa il 80% = 4	
inoltre a circa il 100% = 5	
Criterio 2: impatto economico	
nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno ai confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
0 = 1	
1 = 5	
punteggio assegnato	2
Criterio 3: impatto reputazionale	
nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli avvenuti ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
0 = 1	
1 = 5	
punteggio assegnato	1
Criterio 4: impatto sull'immagine	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
0 = 1	
1 = 2	
2 = 3	
3 = 4	
4 = 5	
punteggio assegnato	3
Valore stimato dell'impatto	1,75
0: nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

3. Valutazione complessiva del rischio	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	7,00

ALLEGATO B – CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEL RISCHIO (cfr. Allegato 5 PNA)

<b>AREA E</b>	
provvedimenti di pianificazione urbanistica attuativa	
1. Valutazione della probabilità	
Criteri	Punteggi
<b>Criterio 1: discrezionalità</b>	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
E' parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
E' parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
E' altamente discrezionale = 5	
punteggio assegnato	
4	
<b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
punteggio assegnato	
5	
<b>Criterio 3: complessità del processo</b>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
punteggio assegnato	
3	
<b>Criterio 4: valore economico</b>	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
punteggio assegnato	
5	
<b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
punteggio assegnato	
5	
<b>Criterio 6: controlli</b>	
Anche sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?	
No, il rischio rimane indifferente = 1	
Si, ma in minima parte = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, molto efficace = 4	
Si, sostituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 5	
punteggio assegnato	
1	
<b>Valore stimato della probabilità</b>	
<b>3,83</b>	
0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.	

<b>2. Valutazione dell'impatto</b>	
<b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa il 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>2</b>
<b>Criterio 2: impatto economico</b>	
Nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
No = 1	
Sì = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>	
Nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
No = 0	
Non ne abbiamo memoria = 1	
si, sulla stampa locale = 2	
si, sulla stampa nazionale = 3	
si, sulla stampa locale e nazionale = 4	
si sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>	
quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
livello di addetto = 1	
livello di collaboratore o funzionario = 2	
livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3	
livello di dirigente d'ufficio generale = 4	
livello di capo dipartimento/segretario generale = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>3</b>
<b>Valore stimato dell'impatto</b>	<b>1,75</b>
C = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

<b>3. Valutazione complessiva del rischio</b>	
Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	<b>6,71</b>



**AREA E**

Gestione delle sanzioni per violazione CDS

**1. Valutazione della probabilità**

Criteria	Punteggi
<b>Criterio 1: discrezionalità</b>	
Il processo è discrezionale?	
No, è del tutto vincolato = 1	
Si, parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 2	
Si, parzialmente vincolato solo dalla legge = 3	
Si, parzialmente vincolato solo da atti amministrativi (regolamenti, direttive, circolari) = 4	
Si, altamente discrezionale = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>2</b>
<b>Criterio 2: rilevanza esterna</b>	
Il processo produce effetti diretti all'esterno dell'amministrazione di riferimento?	
No, ha come destinatario finale un ufficio interno = 2	
Si, il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>5</b>
<b>Criterio 3: complessità del processo</b>	
Si tratta di un processo complesso che comporta il coinvolgimento di più amministrazioni (esclusi i controlli) in fasi successive per il conseguimento del risultato?	
No, il processo coinvolge una sola PA = 1	
Si, il processo coinvolge più di tre amministrazioni = 3	
Si, il processo coinvolge più di cinque amministrazioni = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 4: valore economico</b>	
Qual è l'impatto economico del processo?	
Ha rilevanza esclusivamente interna = 1	
Comporta l'attribuzione di vantaggi a soggetti esterni, ma di non particolare rilievo economico (es. borse di studio) = 3	
Comporta l'affidamento di considerevoli vantaggi a soggetti esterni (es. appalto) = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>3</b>
<b>Criterio 5: frazionabilità del processo</b>	
Il risultato finale del processo può essere raggiunto anche effettuando una pluralità di operazioni di entità economica ridotta che, considerate complessivamente, alla fine assicurano lo stesso risultato (es. pluralità di affidamenti ridotti)?	
No = 1	
Si = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 6: controlli</b>	
Ancora sulla base dell'esperienza pregressa, il tipo di controllo applicato sul processo è adeguato a neutralizzare il rischio?	
No, il rischio rimane indifferente = 1	
Si, in minima parte = 2	
Si, per una percentuale approssimativa del 50% = 3	
Si, è molto efficace = 4	
Si, costituisce un efficace strumento di neutralizzazione = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Valore stimato della probabilità</b>	<b>2,17</b>

0 = nessuna probabilità; 1 = improbabile; 2 = poco probabile; 3 = probabile; 4 = molto probabile; 5 = altamente probabile.

## 2. Valutazione dell'impatto

<b>Criterio 1: impatto organizzativo</b>	
Rispetto al totale del personale impiegato nel singolo servizio (unità organizzativa semplice) competente a svolgere il processo (o la fase del processo di competenza della PA) nell'ambito della singola PA, quale percentuale di personale è impiegata nel processo? (Se il processo coinvolge l'attività di più servizi nell'ambito della stessa PA occorre riferire la percentuale al personale impiegato nei servizi coinvolti)	
fino a circa il 20% = 1	
fino a circa il 40% = 2	
fino a circa il 60% = 3	
fino a circa il 80% = 4	
fino a circa il 100% = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>2</b>
<b>Criterio 2: impatto economico</b>	
nel corso degli ultimi cinque anni sono state pronunciate sentenze della Corte dei Conti a carico di dipendenti (dirigenti o dipendenti) della PA o sono state pronunciate sentenze di risarcimento del danno nei confronti della PA per la medesima tipologia di evento o di tipologie analoghe?	
0 = 1	
5 = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 3: impatto reputazionale</b>	
nel corso degli ultimi anni sono stati pubblicati su giornali o riviste articoli aventi ad oggetto il medesimo evento o eventi analoghi?	
0 = 0	
non ne abbiamo memoria = 1	
sulla stampa locale = 2	
sulla stampa nazionale = 3	
sulla stampa locale e nazionale = 4	
sulla stampa, locale, nazionale ed internazionale = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>1</b>
<b>Criterio 4: impatto sull'immagine</b>	
A quale livello può collocarsi il rischio dell'evento (livello apicale, intermedio, basso), ovvero la posizione/il ruolo che l'eventuale soggetto riveste nell'organizzazione è elevata, media o bassa?	
al livello di addetto = 1	
al livello di collaboratore o funzionario = 2	
al livello di dirigente di ufficio non generale, ovvero posizione apicale o posizione organizzativa = 3	
al livello di dirigente d'ufficio generale = 4	
al livello di capo dipartimento/segretario generale = 5	
<b>punteggio assegnato</b>	<b>3</b>
<b>Valore stimato dell'impatto</b>	<b>1,75</b>
0 = nessun impatto; 1 = marginale; 2 = minore; 3 = soglia; 4 = serio; 5 = superiore	

## 3. Valutazione complessiva del rischio

Valutazione complessiva del rischio = probabilità x impatto	<b>3,79</b>
---	-------------

## ALLEGATO C MATRICE DEL RISCHIO

## ALLEGATO C MATRICE DEL RISCHIO

La matrice del rischio sotto riportata rappresenta l'insieme dei possibili valori della quantità di rischio (livelli di rischio) (n.b.: La matrice e la relativa metodologia applicativa è stata mutuata dalle "Linee operative" per i Piani triennali di prevenzione della corruzione nelle Amministrazioni comunali, a cura del Comitato Tematico Rete Comuni sulla legalità in collaborazione con l'associazione Avviso Pubblico (pag. 37 e ss.).

PROPABILITA'	5 altamente probabile	5	10	15	20	25
	4 molto probabile	4	8	12	16	20
	3 probabile	3	6	9	12	15
	2 poco probabile	2	4	6	8	10
	1 improbabile	1	2	3	4	5
		1 marginale	2 minore	3 soglia	4 serio	5 superiore
IMPATTO						

Il livello di rischio minimo è 1, mentre 25 rappresenta il livello massimo di rischio. Le possibilità totali sono 14, che individuano appunto 14 diversi livelli di rischio (1-2-3-4-5-6-8-9-10-12-15-16-20-25).

ALLEGATO D - VALUTAZIONE COMPLESSIVA DI ALCUNI PROCESSI A RISCHIO 2016

Numero d'ordine	PROCESSI	Indice di valutazione della probabilità					Valori e frequenze della probabilità	Indice di valutazione dell'impatto				Valori e importanza dell'impatto	Valutazione complessiva del rischio Totale punteggio	Classificazione del rischio
		Discrezionalità	Rilevanza esterna	Complessità	Valore economico	Frazionabilità		Controlli	Organizzativo	Economico	Reputazionale			
1	Concorso per l'assunzione del personale	2	5	1	5	1	1	1	1	3	2,50	1,50	3,75	scarso
2	Concorso per la progressione di carriera del personale	4	2	1	3	1	1	1	0	3	2,00	1,25	2,50	scarso
3	Selezione per l'affidamento di un incarico professionale ex art. 7 del dlgs n. 165/06	4	5	1	5	5	1	1	1	3	3,50	1,50	5,25	moderato
4	Affidamento mediante procedure aperte o ristretta - lavori, forniture, servizi	1	5	1	5	1	1	1	0	3	2,33	1,25	2,92	scarso
5	Affidamento diretto in economia dell'esecuzione di lavori, servizi forniture	4	5	1	5	1	1	1	1	3	2,83	1,50	4,25	scarso

ALLEGATO D - VALUTAZIONE COMPLESSIVA DI ALCUNI PROCESSI A RISCHIO 2016

6	Autorizzazioni e concessioni: permesso di costruire	1	5	1	5	1	1	2,33	1	1	0	3	1,25	2,92	scarso
7	Autorizzazioni e concessioni: permesso di costruire in aree assoggettate ad autorizzazione paesistica	3	5	2	5	1	1	2,83	1	1	0	3	1,25	3,54	scarso
8	Concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzioni di vantaggi economici di qualunque natura	4	5	1	3	1	1	2,50	1	1	1	3	1,50	3,75	scarso
9	Provvedimenti di pianificazione urbanistica generale	5	5	3	5	5	1	4,00	2	1	1	3	1,75	7,00	moderato
10	Provvedimenti di pianificazione urbanistica attuativa	4	5	3	5	5	1	3,83	2	1	1	3	1,75	6,71	moderato
11	Gestione delle sanzioni per violazione CDS	2	5	1	3	1	1	2,17	2	1	1	3	1,17	3,79	scarso

Prog	Area	Sub Descrizione del rischio
1	A	Mancanza del rispetto dei requisiti minimi previsti dalla normativa nazionale
2	A	Individuazione delle priorità sulla base di requisiti di accesso "personalizzati" e non di esigenze oggettive
3	A	Previsioni di requisiti di accesso "personalizzati" ed insufficienza di meccanismi oggettivi e trasparenti idonei a verificare il possesso dei requisiti attitudinali e professionali richiesti in relazione alla posizione da ricoprire allo scopo di reclutare candidati particolari.
4	A	Irregolare composizione della commissione di concorso finalizzata al reclutamento di candidati particolari.
5	A	Valutazioni soggettive. Consentire integrazioni di dichiarazioni e documenti alla domanda di partecipazione, non consentite, al fine di favorire candidati particolari
6	A	Inosservanza delle regole procedurali nella predisposizione delle prove ed elusione della coerenza della regola dell'anonimato per la prova scritta.
7	A	Predefinitività dei criteri di valutazione delle prove allo scopo di reclutare candidati particolari
8	A	Procedere al reclutamento per figure particolari
9	A	Progressioni di carriera accordate illegittimamente allo scopo di agevolare dipendenti / candidati particolari
10	A	Individuazione criteri ad personam che limitano la partecipazione. Inosservanza delle regole procedurali a garanzia della trasparenza e dell'imparzialità della selezione
11	A	Inosservanza delle regole procedurali a garanzia della trasparenza e dell'imparzialità della selezione
12	A	Motivazione generica e tautologica circa la sussistenza dei presupposti di legge per il conferimento di incarichi professionali allo scopo di agevolare soggetti particolari
13	A	Omessa verifica incompatibilità nella composizione della commissione
14	A	Mancato utilizzo di graduatorie pubbliche: Modalità di scorrimento non certificate
15	A	Scarsa trasparenza/poca pubblicità della opportunità
16	A	Disomogeneità delle valutazioni durante la selezione
17	A	Omessa o incompleta valutazione
18	A	Scarsa trasparenza/poca pubblicità e disomogeneità delle valutazioni nella selezione per l'affidamento di un incarico professionale ex art. 7 del d.lgs n. 165/06
19	A	Scelta di particolari tipologie di contratto (es. appalto integrato, concessione, leasing ecc.) al fine di favorire un concorrente
20	A	Scelta del criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa al fine di favorire un'impresa;
21	I	Scelta di specifici criteri pesi e punteggi che, in una gara con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, possano favorire o sfavorire determinati concorrenti
22	E	Definizione di particolari requisiti di qualificazione al fine di favorire un'impresa o escluderne altre
23	E	Accordi collusivi tra le imprese volti a manipolare gli esiti di una gara
24	B	Accordi collusivi tra le imprese volti a limitare la partecipazione ad una gara
25	B	Ricorso all'istituto della procedura negoziata senza motivazione al fine di favorire un soggetto predefinito

J

ALLEGATO E - REGISTRO DEI RISCHI

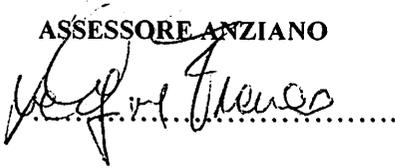
26	B	Frazionamento di appalti per far rientrare gli importi di affidamento entro i liti stabiliti per il ricorso alla procedura negoziata
27	B	Componente/i della commissione di gara colluso/i con concorrente/i
28	B	Discrezionalità tecnica utilizzata per favorire un soggetto predeterminato
29	B	Applicazione dell'istituto a fattispecie non contemplate dal regolamento al fine di favorire l'affidamento diretto ovvero la procedura negoziata
30	B	Bloccare una gara il cui risultato si sia rivelato diverso da quello atteso o per concedere un indennizzo all'aggiudicatario
31	B	Subappalto quale modalità di distribuzione di vantaggi per effetto di accordo collusivo intervenuto in precedenza fra i partecipanti alla gara dell'appalto principale
32	B	Non corretta classificazione della variante al fine di permetterne l'approvazione
33	B	Mancata rilevazione di errore progettuale
34	B	Favorire l'affidatario per compensarlo di maggiori costi sostenuti per errore progettuale o procedurale che non si ritiene di rilevare
35	B	Ottenimento da parte dell'affidatario di vantaggi ingiusti profittando dell'errore della stazione appaltante
36	B	Concessione all'affidatario di vantaggi ingiusti
37	B	Affidamento lavori servizi e forniture per fini diversi rispetto a quanto contemplato dagli strumenti di pianificazione
38	B	Mancata definizione delle competenze. Scelta di erronea procedura di affidamento. Ricorso a presupposti d'urgenza inesistenti al fine di aggirare la normativa sugli appalti
39	B	Mancata verifica dei requisiti e della capacità di contrarre con la P.A.
40	B	Requisiti di aggiudicazione pilotati al fine di favorire o escludere determinati partecipanti
41	B	Per la valutazione in base all'offerta economicamente più vantaggiosa: eccesso di discrezionalità valutativa da parte della Commissione
42	B	Eccesso di discrezionalità nella valutazione delle offerte anomale.
43	B	Eccesso di discrezionalità nella scelta delle imprese da invitare. Violazione obbligo di astensione.
44	E	Alterazione della concorrenza. Possibile accordo tra le parti con svantaggio economico per l'Ente. Mancata verifica dell'obbligo di ricorso al MEPA. Ricorso a presupposti d'urgenza inesistenti al fine di aggirare la normativa sugli appalti.
45	B	Eccesso di discrezionalità con rischio di alterazione della concorrenza
46	B	Alterazione della tempistica nell'esecuzione del contratto. Mancata applicazione di penali
47	B	Ammissione di varianti non conformi ai presupposti di legge, finalizzate ad un illecito profitto.
48	B	Omessa formalizzazione di controversie inerenti l'esecuzione del contratto. Definizione bonaria tramite transazione non adeguatamente giustificata.
50	C	Mancanza dei presupposti per emissione ordinanza contingibile ed urgente
51	C	Violazione delle norme del PGT allo scopo di consentire il rilascio del titolo abilitativo a richiedenti particolari che non né avrebbero titolo
52	C	Inosservanza delle regole procedurali per i controlli ex post nei termini sulle SCIA allo scopo di non far rilevare la mancanza dei requisiti e presupposti per l'esercizio delle attività
53	C	Previsione di requisiti ad personam e sproporzione fra beneficio pubblico e privato
54	C	Violazione degli atti di pianificazione o programmazione di settore allo scopo di consentire il rilascio dell'autorizzazione a richiedenti particolari che non né avrebbero titolo
55	C	Violazione delle regole procedurali disciplinanti di autorizzazione di pubblica sicurezza allo scopo di consentire il rilascio dell'autorizzazione a richiedenti particolari che non né avrebbero

ALLEGATO E - REGISTRO DEI RISCHI

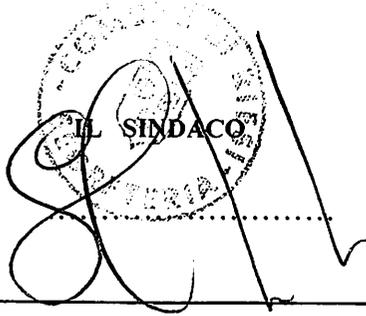
		titolo
5	C	Dichiarazioni mendaci ovvero uso di falsa documentazione
5	C	Accesso agli atti amministrativi senza istanza con percorsi privilegiati
58	C	Provvedimenti di accertamento dell'ufficio anagrafe in assenza di criteri di campionamento, omessa o irregolare attività di verifica
59	C	Utilizzo sale, impianti, strutture, beni immobili e mobili di proprietà comunale. Assegnazione beni comunali con scarsa trasparenza. Poca pubblicità dell'opportunità. Scarso controllo del corretto utilizzo.
60	C	Edilizia privata. Gestione degli atti abilitativi (permessi di costruire - concessione edilizia, autorizzazioni paesaggistiche, agibilità edilizia, ecc.) - Disomogeneità delle valutazioni
61	C	Non rispetto delle scadenze temporali e dell'ordine di presentazione delle domande.
62	C	Edilizia privata - Controllo della segnalazione di inizio di attività edilizie - Assenza di criteri di campionamento. Disomogeneità delle valutazioni Non rispetto delle scadenze temporali.
63	C	Edilizia privata - Gestione degli abusi edilizi - Discrezionalità nell'intervenire Disomogeneità dei comportamenti - Non rispetto delle scadenze temporali
64	C	Pianificazione urbanistica - Approvazione dei piani attuativi - Disomogeneità e alta discrezionalità delle valutazioni Non rispetto delle scadenze temporali
65	C	Ambiente- Controlli amministrativi o sopralluoghi - Disomogeneità delle valutazioni
66	C	Non rispetto delle scadenze temporali
67	C	Ambiente- Rilascio delle autorizzazioni ambientali TULP (installazioni antenne, fognature, deroghe inquinamento acustico, ecc.)- Disomogeneità delle valutazioni
68	C	Non rispetto delle scadenze temporali
69	C	Commercio/ attività produttive- Rilascio autorizzazioni, concessioni, permessi e controllo della SCIA- Disomogeneità delle valutazioni - Non rispetto delle scadenze temporali
70	C	Banche dati- Gestione archivio servizi demografici- Fuga di notizie di informazioni riservate
71	C	Gestione segnalazioni e reclami - Discrezionalità nella gestione. Gestione scorretta dell'anonimato.
73	D	Dichiarazioni ISEE mendaci
74	D	Dichiarazioni ISEE mendaci e uso di falsa documentazione
75	D	Bandi con beneficiari predeterminabili
76	D	Utilizzo di risorse comunali per finalità diverse o contrarie a quelle previste nei regolamenti e atti di indirizzo del Comune
77	D	Concessione contributi e benefici economici- Non corretta valutazione dei requisiti. Scarso controllo sulle rendicontazioni prodotte
78	D	Riconoscimento esenzioni o agevolazioni- Mancata vigilanza e/o controllo
79	D	Pagamenti- Non rispetto scadenze temporali - Errati pagamenti
80	D	Operazioni patrimoniali su beni immobili -Acquisti, alienazioni e permutate - Scarsa trasparenza/poca pubblicità dell'opportunità
81	D	Disomogeneità delle valutazioni
82	D	Controllo e accertamenti sui tributi e entrate- Assenza criteri di campionamento. Non rispetto delle scadenze temporali
83	E	Ritardo nell'emettere il ruolo sanzioni CDS
84	E	Ritardare l'adozione di provvedimenti di adozione dei provvedimenti
85	E	Limitare la pubblicità dei piani attuativi

Verbale fatto e sottoscritto

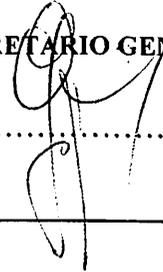
ASSESSORE ANZIANO



IL SINDACO



IL SEGRETARIO GENERALE



IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA

(art 12, comma 2- L.R. n. 44/1991 )

ESECUTIVA PER DECORRENZA DI PUBBLICAZIONE

(art. 16 L.R. n. 44/1991)

Dalla Residenza Comunale \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO GENERALE  
\_\_\_\_\_

---

**ATTESTAZIONE DI PUBBLICAZIONE ALL'ALBO**

Il presente atto è stato pubblicato all'Albo al n. .... del registro in data.....

IL MESSO NOTIFICATORE

Li, \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

---

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Il sottoscritto Segretario Comunale su conforme attestazione del Messo Comunale, certifica che la copia integrale della deliberazione di cui sopra è stata pubblicata ai sensi dell'art. 11 della L.R. 3/12/1991, n. 44, come modificato dall'art. 127, comma 21 della L.R. 28 dicembre 2004, n. 17 mediante affissione all'Albo Pretorio dal ..... al ..... consecutivamente

Dalla Residenza Comunale, \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO GENERALE  
\_\_\_\_\_